



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Osijeku  
Stalna služba u Belom Manastiru  
Kralja Tomislava 53  
31300 Beli Manastir

Broj: 45. Sp-158/2022-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, po višoj sudskoj savjetnici Mirjani Salaj, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Benjamina Tatai iz Luga, Šandora Petefija 277, OIB: 10280410310, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 20. rujna 2022.

### r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Benjamina Tatai iz Luga, Šandora Petefija 277, OIB: 10280410310.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je 14. ožujka 2022. sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Benjamina Tatai iz Luga, Šandora Petefija 277, OIB: 10280410310, (dalje u tekstu: potrošač), uz obavijest kako se potrošač u roku 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao da li je suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom niti je dostavio popis svoje imovine.

2. Člankom 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18. i 36/22., dalje u tekstu: ZSP) propisano je da se jednostavan postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

3. Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA sud je utvrdio da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu od 10.307,87 kuna.

4. Uvidom u podatke o imovini potrošača utvrđeno je da je potrošač u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača imao redovite prihode od nesamostalnog rada – plaća i mirovina, odnosno u razdoblju od 1. kolovoza do 31. prosinca 2019. primio je mjesečno 4.914,25 kuna, tijekom 2020. - mjesečno 5.188,42 kuna, tijekom 2021. mjesečno 5.501,41 kuna te u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2022. – mjesečno 6.520,71 kuna. Također je utvrđeno da je potrošač vlasnik vozila Opel Tigra, objavljen 13. 10. 2018. naznačene vrijednosti 2.000,00 kuna, vozila Seat Toledo objavljen 23. 01. 2020. naznačene vrijednosti 1.000,00 kuna, vozila Opel Vectra objavljenog 31.08.2018., mopeda Peugeot Vivacity objavljenog 10.06.2019., vozila Opel Astra objavljenog 06.11.2015., vozila Ford Escort objavljenog 05.07.2007., vozila Volkswagen Jeta objavljenog 01.06.2010., i vozila Seat Cordoba, objavljen 22. 10. 2019. naznačene vrijednosti 2.000,00 kuna. Iz navedenog je vidljivo da je potrošač, u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, imao i više nego dostatnu imovinu za podmirenje evidentiranog nenaplaćenog potraživanja, kao i da potrošač ima redovite prihode iz kojih se vjerovnici mogu naplatiti kroz ovršni postupak.

5. Kako je svrha i cilj stečaja potrošača poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu unovčenjem imovine (članak 2. ZSP-a), a ne namirenje nenaplaćenog potraživanja koje se redovito namiruju kroz ovršni postupak i postupak izravne naplate putem FINA-e, očito je da se u ovom postupku ne može ostvariti ta svrha. Jedini učinak bi bio namirenje vjerovnika koje se treba ostvariti redovitim putem. Pri tome bi samo nastao dodatni trošak angažmana suda i drugih sudionika, pa bi provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo i očito neekonomično.

7. Kako u predmetnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, primjenom članka 79. e. stavak 1. ZSP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Beli Manastir, 20. rujna 2022.

Viša sudska savjetnica :  
Mirjana Salaj

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (čl. 79.e st. 3. ZSP) u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DOSTAVITI:

- e-Oglasna ploča
- potrošaču
- odvj. Dora Hanžeković Žuža
- FINA

Nakon pravomoćnosti

- FINA – s klauzulom pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb311-d88b4**

Kontrolni broj: **026ec-b330b-58ee7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirjana Salaj, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.